



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 5/2019

Μεταξύ:

ΒΑΡΝΑΒΑΣ ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΗΣ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΒΑΡΝΑΒΑΣ ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΗΣ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο για Προούντζος & Προούντζος ΔΕΠΕ
2. Κυριακή Δημητρίου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
3. Χρ. Σιαμόπουλο, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Ιφιγένεια Κουσιαππή, Συντονίστρια Προσφοράς, Νοσηλεύτρια
3. Στέλιο Θεοδώρου, Προϊστάμενο Ομάδας Αναλωσίμων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1^η Ιουλίου, 2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή η εταιρεία ΒΑΡΝΑΒΑΣ ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΗΣ ΛΤΔ («οι Αιτητές»), προσβάλλουν την απόφαση του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει τον διαγωνισμό ΣΥ 52/2018 «*ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΜΦΥΤΕΥΜΑΤΩΝ ΟΛΙΚΗΣ ΑΡΘΡΟΠΛΑΣΤΙΚΗΣ ΙΣΧΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΝΟΣΗΛΕΥΤΗΡΙΩΝ*», για το Είδος 2 στην εταιρεία Μ. ΘΕΟΧΑΡΙΔΗΣ ΛΤΔ, («ο επιτυχών»). Η προσφορά των Αιτητών, η οποία δεν επιλέγηκε, κατατάγηκε στη δεύτερη θέση συγκεντρώνοντας συνολική βαθμολογία Λ98.99 ενώ η προσφορά του επιτυχόντα Λ99,74.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 23/08/2018, με ανοικτή διαδικασία μέσω του συστήματος e-procurement, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 11/10/2018. Η εκτιμώμενη αξία για το Είδος 2 χωρίς ΦΠΑ ανήρχετο σε €714,975. Κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τον όρο 2.6 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού ήταν «η πλέον συμφέρουσα προσφορά βάση βέλτιστης σχέσης τιμής ποιότητας».

Για το Είδος 2 εμπρόθεσμα υποβλήθηκαν 3 προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών και του επιτυχόντα, οι οποίες κατά την αξιολόγηση του τεχνικού μέρους εξασφάλισαν βαθμολογία 98,33% και 100% αντίστοιχα. Η τρίτη προσφορά δεν ενδιαφέρει.

Ακολούθησε η αποσφράγιση των Οικονομικών Φακέλων και η αξιολόγηση τους από την Επιτροπή Αξιολόγησης με οριστική κατάταξη των προσφορών ως εξής:

Μ. ΘΕΟΧΑΡΙΔΗΣ ΛΤΔ 99.74% και τιμή €423,700

ΒΑΡΝΑΒΑΣ ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΗΣ ΛΤΔ 98,99% και τιμή €421,050

Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στον επιτυχόντα στην τιμή των €423,700 υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 11.12.2018.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι παράνομη καθότι θεώρησε ότι η προσφορά τους δεν πληροί όλα τα ζητούμενα του Κριτηρίου 4 για το Είδος 2 και, ως εκ τούτου, τους βαθμολόγησε μόνο με τα 2/3 των βαθμών του Κριτηρίου 4, ήτοι σύνολο 93.34 βαθμούς αντί 100 βαθμούς.

Ενώ ανέφεραν για τα τρία κριτήρια του Είδους 2 η προσφορά τους έλαβε τη μέγιστη βαθμολογία, για το Κριτήριο 4 έλαβε μόνο την ελάχιστη βαθμολογία των 80 βαθμών που αναλογούν στην παροχή *Standard/Neutral* για τα τρία μεγέθη των εμφυτευμάτων *Acetabular Liners* (κοτυλιαία επένδυση), και από τους επιπλέον 20 βαθμούς που θα δίδονταν εάν ένας οικονομικός φορέας παρείχε και στα τρία μεγέθη την επιλογή του *Lipped/Elevated 10°-20°*, η προσφορά των Αιτητών έλαβε τα 2/3 των 20 επιπλέον βαθμών ήτοι 13.34 βαθμούς, επειδή εσφαλμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε

ότι οι Αιτητές για το μέγεθος των 36mm δεν παρείχαν Lipped/Elevated 10°-20° Acetabular Liners αλλά το παρείχαν μόνο για τα μεγέθη 28mm και 32mm.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα θεώρησε πως το προσφερόμενο +4 10° Acetabular Liner για τα κεφαλάκια μηριαίου 36mm δεν είναι ισοδύναμο με το Lipped 10° και συνακόλουθα, εσφαλμένα αποφάσισε να υπολογίσει την βαθμολογία τους για το Κριτήριο 4 στα 2/3 του συνολικού ποσοστού αφαιρώντας από το μέγιστο των 100 βαθμών που θα έπρεπε να είχαν λάβει. Ισχυρίζονται ότι το προσφερόμενο +4 10° πληροί απόλυτα τα ζητούμενα στις προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ήτοι αποτελεί Acetabular liner «Lipped/elevated 10°» στο οποίο αναφέρεται η Αναθέτουσα Αρχή με την προδιαγραφή 2γ του Πίνακα Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές για Lipped-Elevated 10°-20°. Ότι το προσφερθέν, είναι ισοδύναμο Acetabular Liner με το «Lipped/Elevated 10°-20°» στο οποίο αναφέρεται η Αναθέτουσα Αρχή προκύπτει και από το γεγονός ότι στην ίδια την ονομασία του υπάρχει η αναφορά σε 10°. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η κατάληξή της είναι το αποτέλεσμα έρευνας και πληροφοριών στο διαδίκτυο δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο.

Οι Αιτητές με αναφορά στις αρχές της καλής πίστης, της ισότητας και της αναλογικότητας ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε προτού προχωρήσει σε μείωση της βαθμολογίας τους να τους ζητήσει διευκρινίσεις και λεπτομέρειες, με δεδομένο μάλιστα ότι για το συγκεκριμένο προϊόν τα τελευταία 9 χρόνια ήσαν οι ίδιοι

ανάδοχοι για τα συγκεκριμένα προϊόντα και ποτέ δεν τους ζητήθηκε για χρήση στα Κρατικά Νοσηλευτήρια. Προς υποστήριξη της θέσης τους ότι εσφαλμένα μειώθηκε η βαθμολογία τους παρέπεμψαν σε επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής όπου υπάρχει προβληματισμός για να διαγραφεί η απαίτηση του συγκεκριμένου προϊόντος επειδή ακριβώς δεν χρησιμοποιείται.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές ανέφεραν ότι ζητούμενο στην περίπτωση τους είναι αν το προσφερθέν για το μέγεθος 36mm 4.10° Acetabular Liner πληροί τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και όχι αν διάφορα προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρείας είναι ισοδύναμα το ένα με το άλλο όπως η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το προσφερθέν δεν είναι ισοδύναμο με το Lipped 15° το οποίο υπάρχει στον κατάλογο της κατασκευάστριας εταιρείας δεν είναι ζήτημα προς εξέταση. Αν η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε το elevation του εμφυτεύματος να είναι 15°, θα έπρεπε να το ζητούσε. Πρόσφεραν ανέφεραν το εμφύτευμα +4 10° το οποίο στην ουσία επιτρέπει μεγαλύτερη κίνηση του ποδιού (range of motion). Η κατασκευάστρια εταιρεία εξήγησαν Lipped ονομάζει τα προϊόντα που είναι 15° η ανύψωση τους, ενώ τα προϊόντα που είναι 10° η ανύψωσή τους δεν τα ονομάζει Lipped. Τα προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρείας των 10° είναι διαφορετικά από αυτά των 15° γι' αυτό ισχυρίζονται και δεν υπάρχει υποχρέωση από μέρος τους να αποδείξουν ότι είναι πανομοιότυπα. Το γεγονός, υποστήριξαν ότι στον κατάλογο της κατασκευάστριας εταιρείας υπάρχει άλλο μοντέλο 36mm που είναι Lipped δεν σημαίνει ότι το προσφερθέν δεν είναι Lipped.

Η ονομασία είναι επιλογή της κατασκευάστριας εταιρείας και δεν σημαίνει ότι το εμφύτευμα των 10° δεν είναι Lipped.

Απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σύμφωνα με την προδιαγραφή 2γ του Εντύπου 8 όσοι προσφοροδότες δεν είχαν τη δυνατότητα προσφοράς Acetabular liner εμφυτευμάτων Lipped/elevated 10° - 20°, δεν θα κρίνονταν εκτός προδιαγραφών αλλά εάν τα προσφερόμενα εμφυτεύματα είχαν την εν λόγω δυνατότητα, τότε υπήρχε βαθμολογική υπεροχή. Με βάση τα βαθμολογικά κριτήρια που τέθηκαν στο Έντυπο 12, του Παραρτήματος: *Υποδείγματα Εντύπων*, και συγκριμένα στο κριτήριο Αρ.4, όσοι προσφοροδότες προσέφεραν standard component λάμβαναν 80 βαθμούς και όσοι προσέφεραν standard and Lipped/elevated 10° Component λάμβαναν 100 βαθμούς. Οι Αιτητές έλαβαν το 100% της βαθμολογίας σε όλα τα υπόλοιπα πλην της προδιαγραφής 2γ για την οποία έλαβαν τα 2/3 της βαθμολογίας των 100 μονάδων ήτοι 93.34%, αφού το προσφερθέν εμφύτευμα για 36mm ήταν μόνο Neutral.

Στην προσφορά τους, οι Αιτητές υπέδειξαν 28mm και 32mm Acetabular Liners τόσο σε Neutral όσο και Lipped 10°. Για το μέγεθος όμως 36mm υπέδειξαν Neutral και +4 10° Acetabular Liners το οποίο όμως όπως προέκυψε από τη μελέτη των τεχνικών φυλλαδίων της κατασκευάστριας εταιρείας και την έρευνα της Επιτροπής Αξιολόγησης στο διαδίκτυο, δεν είναι ισοδύναμο με το Lipped 10°. Ως εκ τούτου η

βαθμολογία για το εν λόγω Κριτήριο 4, υπολογίστηκε στα 2/3 του συνολικού ποσοστού.

Περαιτέρω ανέφερε ότι στα πλαίσια της έρευνας της η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας DePuy Synthes τεχνικό φυλλάδιο όπου δίδεται επεξήγηση του σκοπού χρήσης του κάθε εμφυτεύματος και των διαφορών τους. Από αυτό εξήγησε συνάγεται ότι το εμφύτευμα +4 10° Degree Face changing είναι διαφορετικό από το Lipped Liner και παρέπεμψε σχετικά στα έγγραφα που εντόπισε στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας συνημμένο 2 στην έκθεση αξιολόγησης. Επίσης παρέθεσε στοιχεία τα οποία από έρευνα μεταγενέστερη της απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης σύμφωνα με τον ισχυρισμό της αποδεικνύουν, ότι η κατασκευάστρια εταιρεία διαθέτει στην αγορά εμφύτευμα 36mm σε “Lipped”. Με αναφορά επίσης σε άλλο τεχνικό φυλλάδιο που παραθέτει, και το οποίο επίσης εντόπισε μετά την απόφασή της ισχυρίζεται ότι υπάρχει παραδοχή της κατασκευάστριας εταιρείας, ότι το προσφερόμενο εμφύτευμα +4 10° είναι διαφορετικό από τα εμφυτεύματα lipped liners. Συνεπώς καταλήγει η απόφαση για μείωση της βαθμολογίας των Αιτητών σε σχέση με την προδιαγραφή 2γ είναι απόλυτα ορθή. Τα εμφυτεύματα Lipped και +4 10°, δεν είναι ισοδύναμα ούτε έχουν τις ίδιες ενδείξεις στη χρήση τους. Το εμφύτευμα +4 10° χρησιμοποιείται για μετατόπιση του κέντρου περιστροφής της κεφαλής στις 10° και 4 mm πλάγια του κέντρου και περιφερικά, ενώ το εμφύτευμα Lipped, για ανύψωση και επιπλέον σταθερότητα για αποφυγή εξάρθρωματος. Το γεγονός ότι στην περιγραφή του

προσφερόμενου από τους Αιτητές πολυαιθυλενίου +4 10° γίνεται αναφορά στον αριθμό «10°» δεν αποδεικνύεται ότι είναι Lipped.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι ο κατάλογος που επισυνάπτεται στην έκθεση αξιολόγησης είναι του 2008, εξήγησε ότι αυτός είναι που εντοπίστηκε στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας, προσθέτοντας ότι ούτε ο κατάλογος του 2014 που επισυνάφθηκε στη γραπτή αγόρευση των Αιτητών αναφέρει οτιδήποτε το διαφορετικό. Αντίθετα επιβεβαιώνει όσα αναφέρονται στα επισυνημμένα στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, ότι παραβιάστηκαν οι αρχές της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, επειδή δεν τους ζητήθηκε διευκρίνιση κατά πόσο τα προσφερόμενα εμφυτεύματα είναι Lipped, υποστήριξε ότι εφόσον δεν υπήρχε αμφιβολία ότι τα δύο εμφυτεύματα, Lipped και +4 10°, δεν είναι ισοδύναμα ούτε έχουν την ίδια χρήση, δεν ετίθετο ζήτημα αναζήτησης διευκρινίσεων από τους Αιτητές. Όπου υπήρχε αμφιβολία ζητήθηκαν διευκρινίσεις και δεν απορρίφθηκε η προσφορά τους. Σχετικά με το ζήτημα των διευκρινίσεων παρέπεμψε στην απόφαση του Δικαστηρίου της ΕΕ **C-599/10 SAG ELV Slovensko v Úrad pre verejné obstarávanie** όπου εξετάστηκε η εμβέλεια του άρθρου 2 της Οδηγίας 2004/18, και στη *C.V. Philippou Ltd v. Δημοκρατίας*, Υποθ. 387/2005, ημερ. 24.1.2007. Ούτε ο ισχυρισμός ότι το συγκεκριμένο προϊόν δεν ζητήθηκε τα

τελευταία χρόνια εξυπακούει ότι δεν πρέπει να πληρούνται οι όροι του διαγωνισμού. Ότι τα εμφυτεύματα είναι σπάνιας χρήσης δεν σημαίνει ότι δεν χρειάζονται.

Προτού εξετάσουμε τις θέσεις των μερών παραθέτουμε ότι κρίνουμε σχετικό από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Στο Έντυπο 8 Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Ειδικούς Όρους, σύμφωνα με τον όρο 8.3.2(1) για την προδιαγραφή 2γ αναφέρονται τα εξής:

«Acetabular liners

[...]

- *Neutral/standard και προαιρετικά Lipped/elevated 10° - 20° (βλ. βαθμολογία Κριτήριο 4)*
- *Να επιδέχονται κεφαλάκια μηριαίου:*
 - *28mm και*
 - *32mm και*
 - *36mm».*

Στο Έντυπο 12 κριτήριο 4 αναφέρεται:

Κριτήριο 4	Standard Component	80
	Standard and Lipped 10% Component	100

Ο όρος 9.6 Ολοκλήρωση Αξιολόγησης, Μέρος Α Οδηγίες προς Οικονομικούς

Φορείς προβλέπει ότι:

«9.6 Ολοκλήρωση Αξιολόγησης

1. Μετά την ολοκλήρωση της οικονομικής αξιολόγησης, το Αρμόδιο Όργανο θα προβεί στην οριστική κατάταξη των Προσφορών, κατά φθίνουσα σειρά του τελικού βαθμού:

$$A = T * 60\% + K * 40\%$$

όπου:

T = ο βαθμός αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς και

K = το συγκριτικό κόστος της Οικονομικής Προσφοράς.

2. Η Προσφορά με τη βέλτιστη σχέση τιμής – ποιότητας θα θεωρηθεί εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο βαθμό *A*.
3. Σε περίπτωση ισοβαθμίας οι Προσφορές κατατάσσονται κατά φθίνουσα σειρά του βαθμού αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς».

Το κατά πόσο το προσφερθέν εμφύτευμα 36 mm +4 10° είναι ή όχι Lipped/elevated

10° όπως απαιτείται από το Έντυπο 8 δεν είναι έργο δικό μας να το αποφασίσουμε.

Όπως είναι γνωστό η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ως ασκούσα έλεγχο νομιμότητας δεν προβαίνει η ίδια σε πρωτογενή κρίση όπως ακριβώς και το δικαστήριο.

Στην *A.TH.K. v. Digicom Ltd* (2011) 3 AAD 9 σε σχέση με το ζήτημα αυτό

αναφέρεται ότι:

«[...] το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται, για σκοπούς ελέγχου της νομιμότητας μιας απόφασης, σε λεπτομέρειες που αφορούν τεχνοεπιστημονικά θέματα. Αυτά

εμπίπτουν στην αποκλειστική σφαίρα της διοίκησης και ελέγχονται μόνο σε περίπτωση ύπαρξης κακοπιστίας ή εμφανούς παράβασης νόμου - (βλ., μεταξύ άλλων, *Ε. Φιλίππου Ατδ. ν. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ. 389*· *Πιερίδη ν. Δημοκρατίας (Αρ. 2) (2007) 3 Α.Α.Δ. 543* και *Στόρεϋ ν. Δημοκρατίας (2008) 3 Α.Α.Δ. 113*). Στην παρούσα περίπτωση, από τη στιγμή που το προσφερόμενο σύστημα διαπιστώθηκε από την Τεχνική Επιτροπή ότι είχε τη δυνατότητα απενεργοποίησής του από εύκολα προσβάσιμο σημείο, όπως προβλεπόταν από τον όρο 12 του Μέρους ΙΙΙ των προδιαγραφών του διαγωνισμού, με άλλα λόγια, με τοποθέτηση στο σύστημα διακόπτη πλήρους διακοπής, το πώς και γιατί αυτό ήταν τεχνικά δυνατό, δεν απαιτείτο να αιτιολογηθεί, ούτε και το Δικαστήριο μπορούσε να το εξετάσει».

Ανάλογα επαναλαμβάνονται στην *Ττούσουνα ν. Δημοκρατίας (2013) 3 ΑΑΔ 151, 160*.

Με τη διαπίστωση ότι δεν είναι έργο δικό μας να αποφασίσουμε κατά πόσο το προσφερθέν είναι lipped/elevated 10°, αφού αυτό είναι έργο για το οποίο χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις, προχωρούμε να εξετάσουμε κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή προτού καταλήξει στην απόφαση της ερεύνησε, ως είχε καθήκον, όλα τα σχετικά με το ζήτημα γεγονότα (άρθρο 45 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 1999, Ν. 158(Ι)/1999), και για την κατάληξή της έδωσε επαρκή αιτιολογία. Σε σχέση με την έρευνα που κάθε διοικητικό όργανο θα πρέπει να διεξάγει, στο σύγγραμμα του *Νίκου Χρ. Χαραλάμπους «Η Δράση και ο Έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης»* (2^η έκδοση, αναθεωρημένη και συμπληρωμένη), *Λευκωσία, 2004*, αναφέρονται τα εξής:

«Το κατά πόσο μια έρευνα είναι επαρκής εξαρτάται από τα περιστατικά της συγκεκριμένης υπόθεσης. Εναπόκειται στην ίδια τη διοίκηση να βρει ποιος είναι ο ενδεδειγμένος τρόπος να εκπληρώσει την πιο πάνω υποχρέωσή της σε κάθε

συγκεκριμένη υπόθεση που εξετάζει. Η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον του αρμόδιου οργάνου».

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο αυτό άλλωστε είναι κοινό έδαφος οι Αιτητές με την προσφορά τους υπέβαλαν έγγραφα/φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας. Τα έγγραφα αυτά τα οποία ήσαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης καθώς προκύπτει από το περιεχόμενο της έκθεσης αξιολόγησης αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία σημειωτέον απαρτίζεται από μία νοσηλευτική λειτουργό και τρεις διευθυντές ορθοπεδικών κλινικών των Νοσοκομείων Λευκωσίας, Λάρνακας και Πάφου. Πρόκειται δηλαδή για πρόσωπα κατ' εξοχήν ειδικά για το αντικείμενο του διαγωνισμού, αφού η χρήση του συγκεκριμένου προϊόντος προορίζεται για τις κλινικές στις οποίες προΐστανται. Καθώς προκύπτει επίσης από το διοικητικό φάκελο η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν περιορίστηκε στα έγγραφα που υπέβαλαν οι Αιτητές αλλά προχώρησε σε περαιτέρω έρευνα στην αναρτημένη στο διαδίκτυο ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας. Το γεγονός ότι ο κατάλογος που εντόπισε η Αναθέτουσα Αρχή στο διαδίκτυο της κατασκευάστριας εταιρείας, και επισυνάπτεται στην έκθεση αξιολόγησης είναι του 2008, δεν επηρεάζει την έρευνα της για δύο λόγους. Πρώτον γιατί αυτός ήταν αναρτημένος στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας και δεύτερο γιατί σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή το περιεχόμενο του πίνακα του 2014 που επισυνάπτεται στην γραπτή αγόρευση των Αιτητών δεν αναφέρει οτιδήποτε το διαφορετικό. Εδώ σημειώνουμε ότι ούτε οι Αιτητές μάς υπέδειξαν ποια η διαφορά μεταξύ των δύο εγγράφων σε σχέση με το εξεταζόμενο ζήτημα.

Η έρευνα στην οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη και με την εισήγηση της οποίας συμφώνησε το Συμβούλιο Προσφορών δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι δεν ήταν η δέουσα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε όσα υποβλήθηκαν και προχώρησε σε περαιτέρω έρευνα μέσω του διαδικτύου.

Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι θα έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις προτού η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει σε μείωση της βαθμολογίας τους. Όπως είναι καλά νομολογημένο οι διευκρινίσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες όταν από τα υποβληθέντα προκύπτει ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας και σε καμία περίπτωση για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς προσφοράς (βλ. *Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water and Enviromental Eng. Ltd* (1999) 3 AAD 333, *C.V. Philippou Ltd. v. Δημοκρατίας*, Υπόθ. αρ. 387/2005, ημερ. 24.1.2007).

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο η έρευνα της Επιτροπής Αξιολόγησης την οδήγησε στην πιο κάτω διαπίστωση.

«1. Στην προδιαγραφή 2γ ζητείται:

Acetabular liners

- *Neutral/standard και προαιρετικά Lipped/elevated 10° - 20° (βλ. βαθμολογία Κριτήριο 4)*
- *Να επιδέχονται κεφαλάκια μηριαίου:*
 - *28mm και*
 - *32mm και*
 - *36mm».*

Στην προσφορά του ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας υποδεικνύει 28mm και 32mm Acetabular liners τόσο σε Neutral όσο και Lipped 10°. Για το μέγεθος 36mm υποδεικνύει Neutral και +4 10° Acetabular liners. Όπως έχει διαφανεί τόσο από τη μελέτη των τεχνικών φυλλαδίων όσο και από έρευνα της Επιτροπής Αξιολόγησης στο διαδίκτυο, διαφάνηκε ότι το προσφερόμενο +4 10° Acetabular liners δεν είναι ισοδύναμο με το Lipped 10° (βλέπε Συνημμένο 2). Ως εκ τούτου αποφασίστηκε ομόφωνα όπως η βαθμολογία για το εν λόγω Κριτήριο 4, υπολογιστεί στα 2/3 του συνολικού ποσοστού, αφού για τα μεγέθη 28mm και 32mm προσφέρεται Neutral και Lipped 10°, ενώ για το 36mm μόνο Neutral».

Όπως προκύπτει από τα πιο πάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης, το κατ' εξοχήν ειδικό όργανο, με όσα είχε ενώπιον του δεν αμφέβαλλε ότι το προσφερόμενο δεν ανταποκρινόταν στο ζητούμενο ώστε να παρέχεται δυνατότητα να προχωρήσει στην αναζήτηση διευκρινίσεων. Με όσα καταγράφονται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν βλέπουμε πώς θα μπορούσε η Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει στην αναζήτηση διευκρινίσεων. Ήταν απόλυτα σίγουρη για την κατάληξη της την οποία και αιτιολόγησε επαρκώς. Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι επειδή τα τελευταία χρόνια δεν έχει ζητηθεί για χρήση στα κρατικά νοσηλευτήρια το συγκεκριμένο είδος τους βοηθά. Από τη στιγμή που οι όροι του διαγωνισμού το απαιτούσαν η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη να εξετάσει κατά πόσο υπήρχε συμμόρφωση με τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού. Εάν οι Αιτητές θεωρούσαν ότι επειδή δεν χρησιμοποιήθηκε τα τελευταία χρόνια το συγκεκριμένο προϊόν είχαν τη δυνατότητα να ζητήσουν τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού. Από τη στιγμή που με την υποβολή της προσφοράς τους αποδέχθηκαν τους όρους δεν νομιμοποιούνται να αμφισβητούν τη χρησιμότητά του.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή δεν ευσταθεί.

Η προσφυγή απορρίπτεται και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.